

Акт
государственной историко-культурной экспертизы
выявленного объекта культурного наследия «Здание столярного цеха»,
расположенного по адресу: Челябинская область, Нязепетровский
район, д. Шемаха, в целях обоснования целесообразности включения
данного объекта в единый государственный реестр объектов
культурного наследия (памятников истории и культуры) народов
Российской Федерации



2020 г.

Нязепетровский район, д. Шемаха, г. Омск

2020 год

Настоящий Акт государственной историко-культурной экспертизы составлен в соответствии с Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569.

Дата начала проведения экспертизы	28 мая 2020 г.
Дата окончания проведения экспертизы	10 августа 2020 г.
Место проведения экспертизы	Нязепетровский район, д. Шемаха, г. Омск
Заказчик экспертизы (заявитель)	Государственный комитет охраны объектов культурного наследия Челябинской области
Основание проведения государственной историко-культурной экспертизы:	Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»; Положение о государственной историко-культурной экспертизе (утверждено Постановлением Правительства РФ от 15 июня 2009 г. № 569); Государственный контракт на проведение историко-культурной экспертизы от 27.05.2020 № 01695000001200000050001
Сведения об эксперте:	
Фамилия, имя и отчество	Сафаров Михаил Юрьевич
Образование	Высшее, Омский государственный университет
Специальность	историк
Ученая степень (звание)	нет
Стаж работы	25 лет

Место работы и должность	Индивидуальный предприниматель Сафаров Михаил Юрьевич; ООО НПЦ «Сибирская Скифия», старший эксперт
Реквизиты решения Министерства культуры Российской Федерации по аттестации эксперта с указанием объектов экспертизы	приказ Министерства культуры Российской Федерации от 26.11.2019 № 1828: <u>- выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения таких объектов в реестр:</u> документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр; документы, обосновывающие исключение объектов культурного наследия из реестра.

Информация о том, что, в соответствии с законодательством Российской Федерации, эксперт несет ответственность за достоверность сведений, изложенных в заключении:

Эксперт предупрежден об ответственности за достоверность сведений, изложенных в заключении, в соответствии с законодательством Российской Федерации, Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным Постановлением Российской Федерации от 15.07.2009 № 569.

Отношения эксперта и Заказчика экспертизы

Эксперт:

- не имеет родственных связей с Заказчиком (его должностными лицами, работниками и т.д.);
- не состоит в трудовых отношениях с Заказчиком;
- не имеет долговых или иных имущественных обязательств перед Заказчиком;
- не владеет ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных капиталах) Заказчика;

– не заинтересован в результатах исследований и решении, вытекающем из настоящего заключения экспертизы, с целью получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества, услуг имущественного характера или имущественных прав для себя или третьих лиц.

Нормативные правовые акты, обосновывающие решения экспертизы:

1. Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ).
2. Федеральный закон от 24.07.2007 г. № 217-ФЗ «О кадастровой деятельности».
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 г. № 569 «Об утверждении положения о государственной историко-культурной экспертизе».
4. Закон Челябинской области от 12.05.2015 г. № 168-ЗО «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) в Челябинской области».
5. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 13.01.2016 г. № 28 «Об утверждении порядка определения предмета охраны объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в соответствии со статьей 64 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».
6. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 04.06.2015 № 1746 «Об утверждении требований к составлению проектов границ территорий объектов культурного наследия».

7. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 23 ноября 2018 г. N 650 «Об установлении формы графического описания местоположения границ населенных пунктов, территориальных зон, особо охраняемых природных территорий, зон с особыми условиями использования территории, формы текстового описания местоположения границ населенных пунктов, территориальных зон, требований к точности определения координат характерных точек границ населенных пунктов, территориальных зон, особо охраняемых природных территорий, зон с особыми условиями использования территории, формату электронного документа, содержащего сведения о границах населенных пунктов, территориальных зон, особо охраняемых природных территорий, зон с особыми условиями использования территории, и о признании утратившими силу приказов минэкономразвития России от 23 марта 2016 г. № 163 и от 4 мая 2018 г. № 236».
8. Методические указания по определению предмета охраны объектов культурного наследия. Книга 1. Материалы по обоснованию и применению Методических указаний / ООО «ПФ-Градо»; авт. коллектив: И.С. Кудимов, А.С. Щенков, А.Л. Баталов, Л.И. Лифшиц, В.Ю. Городничев, В.А. Климченко, Н.Е. Меркелова, Т.Е. Каменева, Д.М. Яцкин, А.Е. Рождественский; заказчик: Комитет по культурному наследию города Москвы (Москомнаследие). – М., 2011. - 12 с. / Департамент культурного наследия города Москвы.
9. Методические указания по определению предмета охраны объектов культурного наследия. Книга 2. Методические указания по определению предмета охраны для объектов, предложенных к включению в реестр объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия и объектов культурного наследия федерального и регионального значения (памятников истории и культуры): раздел 4.1.3. Памятники монументального искусства / ООО

«ПФ- Градо»; авт. коллектив: И. С. Кудимов, А.С. Щенков, А.Л. Баталов, Л.И. Лифшиц, В.А. Климченко, Н.Е. Меркелова, Т.Е. Каменева, Д.М. Яцкин, А.Е. Рождественский; заказчик: Комитет по культурному наследию города Москвы (Москомнаследие). - М., 2011. - 41 с. / Департамент культурного наследия города Москвы.

10. Методические указания по проведению градостроительной, историко-культурной и технико-экономической экспертизы недвижимых объектов, состоящих под государственной охраной, в порядке подготовки их к приватизации / Разработчик: ТОО «Ассоциация исследователей Санкт-Петербурга»; утверждены приказом председателя Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (КГИОП) Правительства г. Санкт-Петербурга № 36 от 10.04.1998. - С.-Пб., 1997 (далее - Методика, СПб, 1997/98).
11. Правила оформления заключений (актов) государственной историко-культурной экспертизы, необходимой для обоснования принятия Правительством Москвы решений о включении объектов культурного наследия регионального значения (памятников и ансамблей) в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации: Приложение к приказу Департамента культурного наследия города Москвы от 21 июля 2011 г. № 192 / Департамент культурного наследия города Москвы. - Государственный учет объектов культурного наследия.
12. Методические указания по проведению комплексных историко-культурных исследований / разработка и согласование методических указаний по проведению комплексных историко-культурных исследований. Книга 2 / ГУП «НИИГШ генплана Москвы; НПО-38 «Исторические зоны»; «Моспроект-2» им. М.В. Посохина; авт. коллектив: Е.Е. Соловьева, Т.В. Царева, Е.Ю. Дутлова, А.А. Белоконь, О.Г. Ким, А.С. Турецкая, Н.Р. Липгарт; заказчик: Комитет по

культурному наследию города Москвы (Москомнаследие). - М., 2009. - 54 с. / Департамент культурного наследия города Москвы.

1. Цели и объект экспертизы

1.1. Объект государственной историко-культурной экспертизы:

Выявленный объект культурного наследия «Здание столярного цеха», расположенный по адресу: Нязепетровский район, д. Шемаха (далее – Объект).

1.2. Цель проведения государственной историко-культурной экспертизы:

В соответствии с подпунктом а) пункта 20 постановления Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569 «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе» целью проведения государственной историко-культурной экспертизы является обоснованность (положительное заключение) или необоснованность (отрицательное заключение) включения выявленного объекта культурного наследия «Здание столярного цеха», расположенного по адресу: Нязепетровский район, д. Шемаха, в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – реестр).

1.3. Перечень вопросов, по которым необходимо получить заключение государственной историко-культурной экспертизы:

- местонахождение Объекта;
- наименование Объекта;
- время возникновения Объекта или дата основных изменений (перестройки, утраты, реконструктивные и ремонтно-реставрационные работы) Объекта (при наличии), даты связанных с ним исторических событий;
- обоснование наличия или отсутствия историко-культурной, художественной, научной и мемориальной ценности Объекта, особого

значения для истории и культуры Российской Федерации, субъекта Российской Федерации либо муниципального образования, на территории которого располагается Объект;

- обоснование включения либо отказа во включении Объекта в реестр;
- предполагаемая категория историко-культурного значения Объекта (в случае обоснования включения в реестр);
- вид Объекта культурного наследия (в случае обоснования включения в реестр);
- границы территории Объекта (в случае обоснования включения в реестр);
- описание особенностей (предмета охраны) Объекта, послуживших основанием для его включения в реестр (в случае обоснования включения его в реестр).

1.4. Перечень документации, предоставленной заявителем:

- копии выписок из единого государственного реестра недвижимости на Объект и связанные с ним земельные участки либо уведомления об отсутствии сведений в данном реестре;
- выкопировка из списка № 1 выявленных объектов Челябинской области, представляющих историческую, художественную или иную культурную ценность (2005 г.);
- копия Списка № 19 вновь выявленных объектов культурного наследия, представляющих историческую, художественную, научную или иную культурную ценность, 1996 г.;
- копия Списка вновь выявленных объектов культурного наследия, представляющих историческую, художественную, научную или иную культурную ценность, от 20.02.1996 г. № 14;

2. Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результат государственной историко-культурной экспертизы.

Обстоятельства, повлиявшие на процесс проведения и результат государственной историко-культурной экспертизы, отсутствуют.

3. Сведения о проведённых исследованиях в рамках экспертизы (применённые методы, объём и характер выполненных работ, результаты).

В процессе проведения экспертизы был выполнен анализ представленных заказчиком материалов и иной документации, а также проведено натурное (визуальное) обследование объекта, архитектурной среды и градостроительной ситуации с фотофиксацией современного состояния объекта. Результаты исследований, проведенных в рамках настоящей государственной экспертизы, оформлены в виде Акта государственной историко-культурной экспертизы. Указанные исследования проведены в объеме, необходимом для принятия решения экспертом об обосновании принятия решения о целесообразности включения или отказа от включения в Единый государственный реестр объектов культурного наследия выявленного объекта культурного наследия «Здание столярного цеха», расположенного по адресу: Челябинская область, Нязепетровский район, д. Шемаха.

4. Факты и сведения, выявленные и установленные в результате проведенных исследований.

В процессе экспертизы проанализированы представленные Заказчиком документы, изучены дополнительные документы и материалы, собранные и полученные при проведении экспертизы.

4.1. Общие сведения.

Объект экспертизы: выявленный объект культурного наследия «Здание столярного цеха», расположенный по адресу: Нязепетровский район, д. Шемаха.

Объект экспертизы включен в Перечень выявленных объектов культурного наследия Челябинской области, представляющих историческую, художественную или иную культурную ценность, Приказом Министерства

культуры Челябинской области от 28.02.2007 г. № 38 «Об утверждении списка выявленных объектов культурного наследия Челябинской области».

**Сведения о выявленном объекте культурного наследия
«Здание столярного цеха», расположенном по адресу:
Челябинская область, Нязепетровский район, д. Шемаха**

Таблица 1

Наименование Объекта:	Здание столярного цеха
Период постройки:	1809 г.
Местонахождение Объекта:	Челябинская область, Нязепетровский район, д. Шемаха
Категория историко-культурного значения Объекта:	Выявленный объект культурного наследия
Вид Объекта:	Памятник
Тип Объекта:	Памятник архитектуры
Авторы – архитекторы:	Неизвестны
Описание границ территории Объекта:	Границы территории объекта культурного наследия не утверждены
Фотографическое изображение Объекта:	
Сведения о собственнике	Объект не имеет собственников и

<p>Объекта культурного наследия и пользователе</p> <p>Объектом культурного наследия:</p>	<p>пользователей, поскольку не существует как здание</p>
--	--

4.2. Факты и сведения, выявленные и установленные по результатам исследований.

Краткая историческая справка.

Первые стоянки человека, обнаруженные в окрестностях села, имеют возраст 7—8 тысяч лет. Село Шемаха основано в 1714 г. В период основания это место называлось Сорокинская пристань, поселение — Сорокино, с XIX века — Шемахинский железодельный завод. В начале XX века верхняя часть села ещё называлась Сорокино, а нижняя — Шемаха. Позже название Сорокино вышло из употребления.

Согласно местной легенде, Сорокинская пристань была основана на месте существующего зимовья (кош) катайцев возглавляемое Шемахуллой. От его имени и произошло название речки Шемаха, от названия которой в свою очередь и название села.

Есть данные, что в 1716 Никитой Никитичем Демидовым на месте Шемахи был основан казённый завод по производству пушечных ядер.

Развитием Шемахи Никита Никитич занимался до глубокой старости. В частности, в открытом доступе сохранился следующий текст, датированный 1756 г. (орфография и пунктуация сохранена (с учетом более поздних реформ алфавита)):

«Лета 1756 года марта 18-го. Уфинского уезда Унейской волости вотченныя башкирцы старшина Кардель Башикин, ясаул Балтыной Юсаев: сотники Сафар и Назар: староста Янгильды Баширов, рядовые Салтан Гаодулхан Анвар со товарищи: а всех 53 человек, с общаго той Унейской волости согласия отдали тулянину железных заводов и пристаней на реке

Уфе содержателю Никите Никитичу Демидову, жене его, детям его и наследникам их старинной своей вотчины землю Шемахинскую, дачу, чем прадеды, деды, отцы наши и мы владели, под строение пильной мельницы и протчих заводов по речкам и падунам по правую сторону по течению реки Уфы и в оную справа впадающих от устья реки Серги, и вверх по Уфе до устья речки Табыски, и вверх по одной речке, по границе с Катайской волостью, до истока Табыски и по хребту Бартыма-горы до истока речки Кубы, ещё и Мельничной называемой и по самой речке одной по левую сторону до самой Уфы-реки со всеми лесными угодиями, санными покосами и рудными местами, и какие вперёд найдутца, владеть ему Демидову, по всем писаным урочишам, а за то взяли мы с него двадцать семь рублей сполна, за што все мы свои тамга ставим».

В 1758 г. Никита Никитич умер. Никите-младшему – его наследнику, которому досталась Шемаха, – было 30 лет, и он продолжил дело отца. В 1759 г. он строит на Шайтанке второй завод, хлопочет в Берг-коллегии разрешения на строительство заводов на речках Киалим, Азяш, Шемаха. В одном из прошений читаем: «...имеетца удобная для заведения железного завода река, называемая Шемаха, и лесов для содержания одного завода довольное число...». Определение на строительство Шемахинского завода Берг-коллегия вынесла 16 марта 1760 г. Но завода Демидов не построил, однако из ведомости комиссии о заводах, разрушенных пугачевцами, явствует, что на речке Шемахе сожжена пильная мельница, которая в 1775 г. восстановлена.

Шемахинский железоделательный завод основан (по другим сведениям – куплен) в 1809 (либо 1812) г. вольским купцом 1-й гильдии Львом Ивановичем Расторгуевым, которому члены династии Демидовых продали Шемахинскую дачу. Железоделательный завод находился на реке Шемаха и принадлежал к округу Кыштымских заводов, не имея самостоятельного значения – относился к числу вспомогательных, производил передел чугуна

Нязепетровского завода. Здесь производилось небольшое количество сортового железа, гвоздей и якорей (до 72-80 т в год).

В 1812 году на заводе имелась 1 кричная фабрика с 7 молотами. В 1818 году произведено 23,2 тысяч пудов железа, в 1819 году – 27,4 тысяч пудов, в 1821 году – 30,6 тысяч пудов, в 1823 году – 18 тысяч пудов. В 1823 году завод стал собственностью Е.Л. Зотовой и М.Л. Харитоновой. В 1820-1830-х годах производственные мощности постепенно наращивались: к концу 1830-х годов действовало 14 кричных горнов, 13 кричных молотов, 4 кузнечных и 2 гвоздарных горна, 7 гвоздарных молотов, слесарная мастерская. При горнах имелись 2 воздуходувные машины (на 6 цилиндров каждая): первая обслуживала 10 горнов, вторая – 4. Энергетическое хозяйство состояло из 15 водяных колес общей мощностью в 250 лошадиных сил. Производилось в основном кричное полосовое железо (на один короб древесного угля получали в среднем 6,4 пудов железа), кроме того, вырабатывались гвозди, якоря, листовая болванка.

В 1822 г. решением Берг-коллегии образован Кыштымский горный округ. В него входили: Кыштымские – Верхний железоделательный и Нижний литейный заводы, листопркатная фабрика; Нязепетровские чугуноплавильный и железоделательный заводы; Шемахинский железоделательный; Каслинские — чугуноплавильный, железоделательный и литейный заводы.

В 1830-1840-х годах объем на Шемахинском заводе производства имел непостоянный характер: в 1831 году приготовлено 29,9 тысяч пудов железа, в 1832 году – 17 тысяч пудов, в 1848 году – 18,5 тысяч пудов, в 1849 году – 29,5 тысяч пудов.

В 1851 году на заводе закрыта гвоздарная кузница. В 1858 году установлены новый кричный молот и воздуходувная машина, заменившая две устаревшие. Одновременно внедрен контуазский способ производства железа. В начале 1850-х годов трудовой коллектив состоял из 451 человека (в основном крепостных), в 1861 году на заводе трудилось 672 человека. В

период отмены крепостного права завод испытал немалые трудности с комплектацией трудового коллектива, что отрицательно сказалось на объеме производства. Во второй половине XIX века заводское оборудование практически не модернизировалось: количество горнов и молотов в 1870-е годы сократилось до 12. Благодаря усиленной эксплуатации оборудования заводладельцам некоторое время удавалось добиваться роста производительности: в 1852 году произведено 36,2 тысяч пудов железа, в 1858 году – 57,9 тысяч пудов, в 1860 - 45875 пудов железа, в 1866 году – 60 тысяч пудов. Однако износ оборудования привел к значительному падению объема производства: в 1871 году произведено 12,8 тысяч пудов железа, в 1876 году – 35,1 тысяч пудов, в 1879 году – 11,6 тысяч пудов.

На заводе выделялись сортового железа и якоря (последних до 4500 пуд в год) из чугуна, доставлявшегося с Нязепетровского завода. Рабочих числилось 918 чел. К 1870 в заводе имелись православная и единоверческая церкви, лесопильня, волостное правление, земский стан, приходское училище; в 1901 было открыто женское училище.

К концу XIX века оборудование изнашивалось и объём производства сократился. Заводское оборудование настолько устарело и изнашивалось, что весной 1893 года произошел массовый отказ рабочих от работы. Использование изношенного оборудования неизбежно вело к большому количеству брака, за который рабочих нещадно штрафовали, что и вызвало их возмущение. Выступления рабочих подтолкнули заводладельцев к частичной реконструкции предприятия: в плотине сделан новый прорез, установлены первые паровые котлы и паровой молот, который начал действовать в 1898 году.

На рубеже веков энергетическое хозяйство завода составляли 4 водяных колеса общей мощностью в 30 лошадиных сил, водяная турбина в 8 лошадиных сил, паровая машина в 10 лошадиных сил. Основное оборудование состояло из 6 кричных горнов, 2 вододействующих и 1 парового молотов, 4 кузнечных горнов. Завод производил полосовое и

сортовое железо, якоря и гвозди (до 5 тысяч пудов в год). Чугун поступал с Нязепетровского завода. В 1900 году завод от наследников Е.Л. Зотовой и М.Л. Харитоновой перешел к обществу Кыштымских горных заводов.

В 1907 завод окончательно закрылся. В XX веке плотина заводского пруда была разрушена, и пруд перестал существовать.

Столярный цех, очевидно, принадлежал заводу. С его закрытием надобность в цехе отпала, и люди перестали появляться на нем. Это привело к постепенному разрушению здания и поглощению его лесной порослью. Несмотря на то, что в 2007 г. состояние объекта определялось как удовлетворительное, массив лесной поросли на территории его размещения позволяет предположить, что процесс разрушения здания происходил на протяжении нескольких десятилетий и в итоге привел к его полной утрате.

Современное планировочно-архитектурное состояние здания

В настоящее время объект культурного наследия полностью утрачен, в связи с чем говорить о его планировочно-архитектурном состоянии невозможно.

5. Перечень документов и материалов, собранных и полученных при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной, технической и справочной литературы.

1. А. Назаров. От клуба офицеров к офицерскому собранию // Ориентир, 2000 год, № 11. — с. 73 — 75.
2. Абрамовский А.П. Оренбургское казачье войско в трех веках/ А.П. Абрамовский, В.С.Кобзов. - Челябинск, 1999.
3. Андреева М.А. Озера Среднего и Южного Урала. - Челябинск: ЮУКИ, 1973.
4. Археологический фактор в планировочной организации территории. I Материалы семинара. - М.: Институт наследия. 1997.

5. История казачества Урала. Учебное пособие для казачьих воскресных I школ.
6. История Урала с древнейших времен до 1861 года. - М.: Наука, 1989.
7. Косицкий Я.В. Композиционные основы планировочной структуры города. - М.: МарХИ, 1985.
8. Кострикин Н.Д. Искусство городского плана // Архитектура СССР. 1984, №3.
9. Круковский М.А. Южный Урал. Путевые очерки. — М., 1909.
10. Лохова Н.Н. Архитектурно-планировочное наследие 20-50-х годов XX века в градостроительстве Урала (автореф. дис. канд. арх.) — Новосибирск.
11. Н. Печень, Возрождение из забвения, — Москва (М.): 1993 год. — с. 50 — 63.
12. Пруцын О.И., Рымашевский Б., Борусевич В. Архитектурно-историческая среда. - М.: Стройиздат, 1990.
13. Уральская историческая энциклопедия. 2-е изд. - Екатеринбург: Изд. I Академкнига, 2000. – 640 с.
14. Уральская Советская энциклопедия. Свердловск; М., 1933. Т.1.
15. Ю. Маковейчук, Старые добрые офицерские собрания //Ориентир, 2002 год, № 4. — с. 74 — 77.

6. Обоснование вывода экспертизы.

В связи с вновь выявленными обстоятельствами Экспертом проведено определение историко-культурной ценности Объекта по методике историко-культурной ценности объектов историко-архитектурного наследия, разработанной кандидатом архитектуры С.В. Зеленовой.

В целях обоснования целесообразности (нецелесообразности) включения выявленного объекта культурного наследия «Здание столярного цеха», расположенного по адресу: Нязепетровский район, д. Шемаха, в

реестр приоритетными являются архитектурная, градостроительная, историческая и научная ценность.

Историческая ценность

Оценка исторической ценности Объекта определяется по трем основным критериям: мемориальность, историческая достоверность, подлинность.

Выявленный объект культурного наследия «Здание столярного цеха», расположенный по адресу: Челябинская область, Нязепетровский район, д. Шемаха, не имеет исторической ценности и не является источником информации о развитии Челябинской области начала XIX в.

Мемориальность.

Мемориальная ценность здания документально не подтверждается. В ходе исследований не было обнаружено никакой информации о том, что объект каким-либо образом связан с выдающимися архитекторами или раабочими Челябинского региона.

Историческая достоверность

Ввиду утраты объект никак не влияет на смысловое пространство территории, не поддерживает ее исторический облик и не сообщает никакой информации о градостроительном развитии данной части Челябинской области.

Подлинность (аутентичность)

В рамках натурного обследования Объекта Экспертом было выявлено, что Объект полностью утрачен и потому не сохранил никаких своих аутентичных особенностей, а значит, не имеет ценности с точки зрения данного критерия.

Архитектурно-градостроительная ценность

Оценка архитектурно-градостроительной ценности Объекта определяется по семи критериям: сохранность, представительность, градостроительная ценность, ансамблевость, градоформирующее значение, функциональное использование, этапность.

Сохранность

Определена на основании результатов обследования здания, выполненного в 2020 г., и визуального осмотра здания.

Историческая объемно-пространственная структура, подлинное объемно-планировочное решение и первоначальное декоративное убранство Объекта полностью утрачены. Объект не сохранился.

Представительность

В настоящее время невозможно говорить о том, в каком архитектурном стиле выполнен Объект и анализировать его с точки зрения этого критерия, поскольку здание Объекта полностью уничтожено, и текущее состояние не дает возможности даже приблизительно установить аутентичный вид здания, основываясь исключительно на визуальном осмотре.

Градостроительная ценность

Объект ввиду своей утраты, а также отсутствия застройки на окружающей территории никак не воздействует на окружающую территорию и в связи с этим лишен градостроительной ценности.

Ансамблевость

Объект ввиду своей утраты, а также отсутствия застройки на окружающей территории никак не воздействует на окружающую территорию и в связи с этим лишен ансамблевой ценности.

Градоформирующее значение

Объект ввиду своей утраты, а также отсутствия застройки на окружающей территории никак не воздействует на окружающую территорию и в связи с этим не имеет никакого градостроительного значения.

Функциональное использование

На момент проведения экспертизы здание не существует и потому не эксплуатируется и не имеет утилитарной ценности. В современном состоянии Объект не может быть использован с функциональной пользой даже теоретически

Этапность

Историческая объемно-пространственная структура Объекта утрачена, как утрачены и более поздние пристройки.

Культурологическая ценность

Оценка культурологической ценности Объекта определяется по шести критериям: научно-познавательная ценность, учебно-педагогическая ценность, художественно-эстетическая ценность, публичная и общественная значимость, социокультурная ценность, распространенность.

Научно-познавательная ценность

Здание не является источником по истории Челябинской области или местного муниципального образования.

Учебно-педагогическая ценность

Объект не представляет интереса для учебно-педагогической деятельности.

Художественно-эстетическая ценность

Объект не представляет интереса с художественно-эстетической точки зрения ввиду утраты всех художественно-эстетических особенностей.

Публичная и общественная значимость

Объект не вызывает существенного общественного интереса ввиду полной утраты здания как такового.

Социокультурная ценность

Ввиду своей полной утраты Объект не обладает социокультурной ценностью и не прививает ни подрастающему, ни взрослому поколению никаких ценностей.

Распространенность

Объект, в настоящее время представляющий собой руины, достаточно распространен в регионе и не обладает никакими отличительными чертами, позволяющими включить его в Реестр.

Экспертом были проведены исторические изыскания, натурное обследование с фотофиксацией его современного состояния. Исторические изыскания проведены по материалам, указанным в п. 5 Акта.

Фотофиксация состояния Объекта на момент заключения договора на проведение государственной историко-культурной экспертизы проведена экспертом в 2020 году.

Согласно статье 3 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», к объектам культурного наследия относятся «объекты недвижимого имущества со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки

зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры».

Исходя из вышеприведенных исследований, выявленный объект культурного наследия «Здание столярного цеха», расположенный по адресу: Нязепетровский район, д. Шемаха, не соответствует данному определению и на момент проведения экспертизы, оснований для включения его в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации не имеет.

Учитывая вышеприведенные аргументы, эксперт считает возможным сделать вывод о низкой градостроительной, архитектурно-художественной и эстетической ценности здания. Мемориальная ценность здания не поддерживается документально.

Таким образом, объект не представляет историко-культурной ценности для Российской Федерации, для Челябинской области и для Верхнеуральского района. Соответственно, не представляется целесообразным его отнесение к категории объектов культурного наследия федерального значения, регионального значения либо местного (муниципального) значения.

7. Выводы экспертизы:

1. На момент проведения государственной историко-культурной экспертизы выявленный объект культурного наследия «Здание столярного цеха», расположенный по адресу: Челябинская область, Нязепетровский район, д. Шемаха признаками историко-культурной, архитектурной и градостроительной ценности не обладает.

2. На момент проведения государственной историко-культурной экспертизы выявленный объект культурного наследия «Здание столярного цеха», расположенный по адресу: Челябинская область, Нязепетровский район, д. Шемаха, не соответствует определению объекта культурного

наследия, приведённому в статье 3 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

3. В рамках проведённой государственной историко-культурной экспертизы эксперт рекомендует государственному органу охраны объектов культурного наследия Челябинской области не включать выявленный объект культурного наследия «Здание столярного цеха», расположенный по адресу: Челябинская область, Нязепетровский район, д. Шемаха, в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

4. В рамках проведённой государственной историко-культурной экспертизы эксперт рекомендует государственному органу охраны объектов культурного наследия Челябинской области исключить выявленный объект культурного наследия «Здание столярного цеха», расположенный по адресу: Челябинская область, Нязепетровский район, д. Шемаха из Перечня выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Челябинской области, в связи с исполнением п. 3 вывода экспертизы.

5. Включение выявленного объекта культурного наследия «Здание столярного цеха», расположенный по адресу: Челябинская область, Нязепетровский район, д. Шемаха в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации – **не обосновано (отрицательное заключение).**

Фотофиксация Объекта (июнь 2020 г.)





























К настоящему акту прилагаются копии следующих документов:

Приложение 1:

Приказ МК РФ от 26.11.2019 № 1828 «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы» на М.Ю. Сафарова.

Приложение 2:

[1] Приказ Министерства культуры Челябинской области от 28.02.2007 г. № 38 «Об утверждении списка выявленных объектов культурного наследия Челябинской области».

[2] Фрагмент плана д. Шемаха.

**Эксперт государственной
историко-культурной экспертизы**

М.Ю. Сафаров

Дата оформления Акта государственной историко-культурной экспертизы: 03 сентября 2020 г.

Приложение 1
к Акту государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта
культурного наследия



**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ПРИКАЗ

26 ноября 2019г.

Москва

№ 1828

**Об аттестации экспертов по проведению государственной
историко-культурной экспертизы**

В соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», с пунктом 9 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569, Положением о порядке аттестации экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы, утвержденным приказом Минкультуры России от 26 августа 2010 г. № 563 (в редакции приказа Минкультуры России от 17 октября 2011 г. № 1003), руководствуясь Положением об аттестационной комиссии Минкультуры России, утвержденным приказом Минкультуры России от 29 декабря 2011 г. № 1276, протоколом заседания аттестационной комиссии Минкультуры России от 31 октября 2019 г., п р и к а з ы в а ю:

1. Аттестовать экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы согласно приложению к настоящему приказу.

2

2. Департаменту государственной охраны культурного наследия (Р.А.Рыбало) обеспечить размещение информации об аттестованных экспертах на официальном сайте Минкультуры России в сети Интернет.

3. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за С.Г.Обрывалиным.

Заместитель Министра



Н.П.Овсиенко

Приложение

Утверждено приказом
Министерства культуры
Российской Федерации

от «26» 11. 2019 г. № 1828

Аттестованные эксперты по проведению
государственной историко-культурной экспертизы

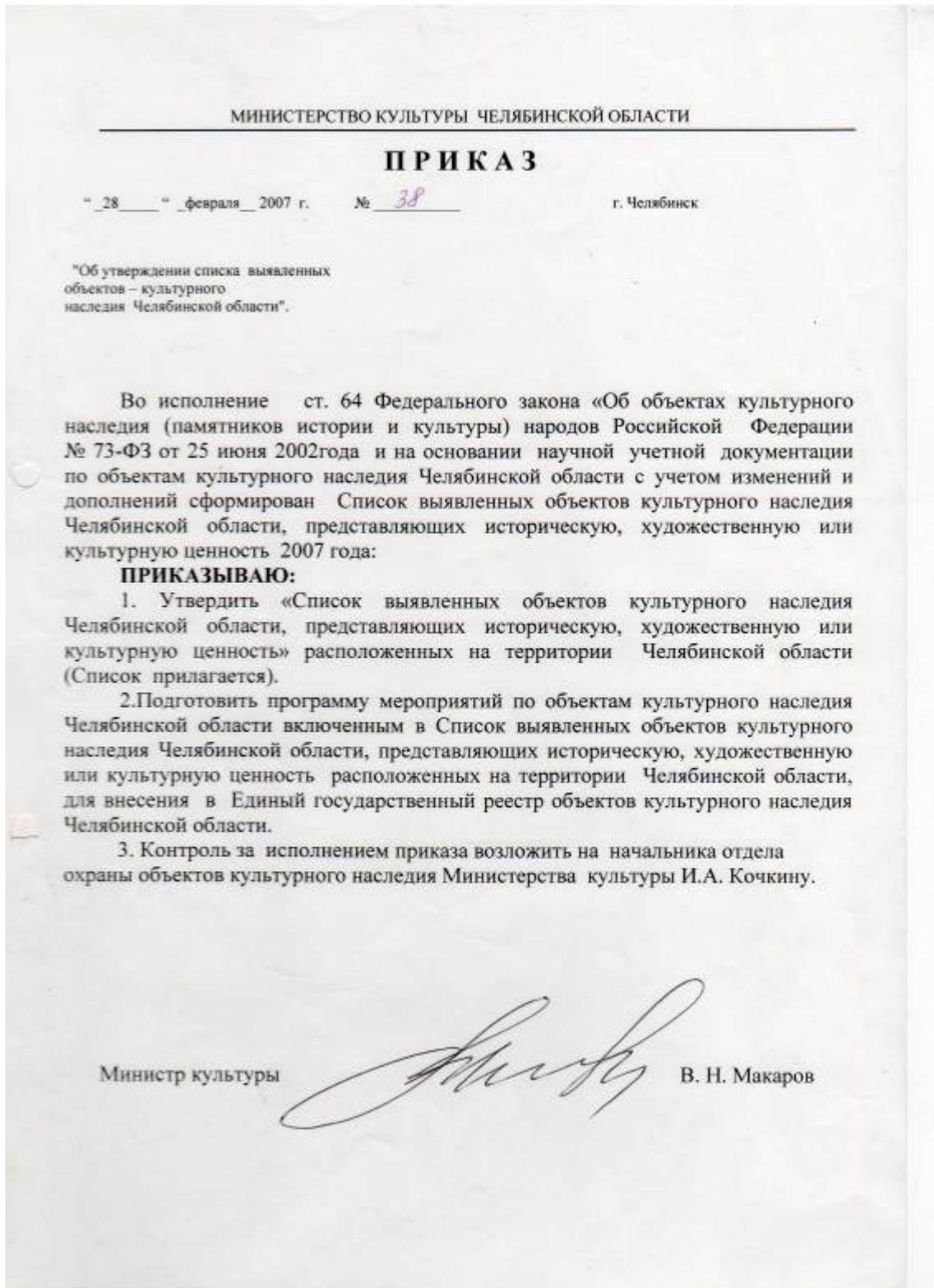
№ п/п	Фамилия, имя, отчество соискателя	Объекты экспертизы
1.	Барынкин Павел Петрович	<ul style="list-style-type: none"> - выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр; - земли, подлежащие воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ, в случае, если указанные земли расположены в границах территорий, утвержденных в соответствии с пунктом 34.2 пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон); - документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр; - документация, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ;

		<ul style="list-style-type: none"> - документы, обосновывающие изменение категории историко-культурного значения объекта культурного наследия; - документы, обосновывающие отнесение объекта культурного наследия к историко-культурным заповедникам, особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации либо объектам всемирного культурного и природного наследия; - проектная документация на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия; - документация или разделы документации, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия.
15.	Салмина Светлана Владимировна	<ul style="list-style-type: none"> - выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр; - документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр; - документы, обосновывающие изменение категории историко-культурного значения объекта культурного наследия; - проектная документация на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.
16.	Сафаров Михаил Юрьевич	<ul style="list-style-type: none"> - выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр; - документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр; - документы, обосновывающие исключение объектов культурного наследия из реестра.
17.	Туркин Геннадий Владимирович	<ul style="list-style-type: none"> - выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр;

Приложение 2

к Акту государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия

[1] Приказ Министерства культуры Челябинской области от 28.02.2007 г. № 38 «Об утверждении списка выявленных объектов культурного наследия Челябинской области».



185	Дом творчества Юриева	1пол.19а	арка	ТОО "Нора"	удобн	Мясо		Пушкына,26	спрос 12/1 экспертиза 26.12.99г.	24.01.99г. ГНПЦ			
186	Комплекс зданий Кузнецов-Базарно	19а	арка	ЗАО "Кристалл"	удобн	Мясо		Ленина ул., 12	спрос 12/2 экспертиза 26.12.99г.	24.01.99г. ГНПЦ			
187	Магазин Стоякова	19б	арка	ТОО магазин 15	удобн	Мясо		Ленина ул., 2	спрос 12/3 экспертиза 26.12.99г.	24.01.99г. ГНПЦ			
188	Магазин Ниспаненко братья	19в	арка	СПТУ-35	удобн	Мясо		Ленина ул., 3	спрос 12/4 экспертиза 26.12.99г.	24.01.99г. ГНПЦ			
189	Библиотека "Экспресс"	н.20а	арка	интегратор "Энергия"	удобн	Мясо		Ленина ул., 11	спрос 12/5 экспертиза 26.12.99г.	24.01.99г. ГНПЦ			
190	Объект культурной	19в	арка	библиотека	удобн	Мясо		Ленина ул., 6	спрос 12/6 экспертиза 26.12.99г.	24.01.99г. ГНПЦ			
191	Дом кулца Ласина	1пол.19в	арка	музей	удобн	Мясо		Октябрьская ул., 7	спрос 12/7 экспертиза 26.12.99г.	24.01.99г. ГНПЦ			
192	Магазин Базарина	2пол.19в	арка	дом культуры	удобн	Мясо		Пролетарская, 12	спрос 12/8 экспертиза 26.12.99г.	24.01.99г. ГНПЦ			
193	Здание старого вокзала	н.20а	арка	Эксп.отд. ЮУЖД	удобн	Мясо		ст.Мясо-1	спрос 12/9 экспертиза 26.12.99г.	24.01.99г. ГНПЦ			
194	Место боя 8-ого летмышского полка		место		удобн	Низкопоровый	Арславская ст.		спрос №25 отчет АНПЦ	18.12.99г.			
195	Могила Героя Советского Союза Калена И.Н.		место		удобн	Низкопоровый	Низкопоровск	кладбище город.	спрос №25 отчет АНПЦ	18.12.99г.			
196	Широкий переселательный завод (Азна-Уфимский)	19в	арка	Учреждение в лесхозе Ниспаненко лесничество	удобн	Низкопоровый		долина р.Уфа, в 1км устья р.Шалар	спрос №25 отчет АНПЦ	18.12.99г.			
197	Здание железнодорожного депо	1914 г.	арка		удобн	Низкопоровый	Низкопоровск		спрос №25 отчет АНПЦ	18.12.99г.			
198	Плотина	1800	арка	Шевченко в Шелеховско	удобн	Низкопоровый	Шелехов д.		спрос №25 отчет АНПЦ	18.12.99г.			
199	Здание старинного цеха	1808	арка	Шевченко в Шелеховско	удобн	Низкопоровый	Шелехов д.		спрос №25 отчет АНПЦ	18.12.99г.			
200	Здание гаража	1900	арка	Шевченко в	удобн	Низкопоровый	Шелехов д.		спрос №25 отчет АНПЦ	18.12.99г.			

[2] Фрагмент плана д. Шемаха



Схема расположения выявленного объекта культурного наследия «Здание столярного цеха», расположенного по адресу: Нязепетровский район, д. Шемаха.